

DECIZIA nr. 316

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de Directia de Control Fiscal, asupra contestatiei formulata impotriva Deciziei de impunere fiscala, care a fost comunicata petentei, privind impozitul pe profit aferent sumei compusa din:

- chiria pentru 2 autoturisme,
- c/val obiecte de inventar,
- cheltuieli inregistrate in cont 628 "Alte cheltuieli cu servicii executate de terti.

Prin contestatia formulata, referitor la chiria pentru 2 autoturisme, petenta precizeaza ca a folosit aceste autoturisme pentru deplasarea la partenerii de afaceri din tara si din exterior, pentru negocieri si renegocieri contractuale comerciale si deplasari ale personalului societatii la si de la aeroportul Otopeni - Bucuresti in situatii in care personalul efectua delegatii in interes de serviciu in strainatate.

Costurile pentru deplasari si intretinere a autoturismelor, evidentiata in actele contabile, au influentat/contribuit la realizarea veniturilor societatii in toti acesti ani prin insasi scopul/destinatiile pentru care au fost folosite si fara de care veniturile societatii ar fi fost diminuate sau inexistente.

In ceea ce priveste c/val materiale de natura obiectelor de inventar, si suma inregistrata la cheltuieli cu alte servicii executate de terti, ambele referitoare la accesorii si piese auto, petenta invoca prevederile art.5 pct.5.2. din Contractul din 2003, unde se precizeaza ca Locatarul este obligat sa obtina pe cheltuiala proprie si in timp util toate testele si verificarile tehnice pentru intretinerea in conditii optime a masinilor.

Sustine ca produsele mentionate in facturile cu valorile mentionate mai sus sunt produse exclusiv folosite in intretinerea si reparatia autoturismelor de tipul celor inchiriate.

Recunoaste ca in continutul facturilor nu sunt mentionate nr.de inmatriculare a autoturismelor pentru care s-au realizat aceste produse ci numai datele de identificare ale persoanei juridice care le-a achizitionat, deoarece este achizitie de produse, considerand ca numai pentru prestari de servicii se putea solicita de catre organul de control ca factura sa contina si date despre autoturismele asupra carora s-au efectuat serviciile.

Petenta sustine ca cele 2 autoturisme inchiriate au contribuit si la realizarea de venituri suplimentare, prin transportul partenerilor de afaceri straini, servicii facturate catre acestia si inregistrate legal in evidenta contabila.

Organul de control, in raportul de inspectie fiscala anexat deciziei de impunere atacata, a constatat ca **in anul 2003** organul de inspectie fiscala a mentionat la cheltuieli nedeductibile si urmatoarele sume contestate:

- chirie pentru 2 autoturisme, inregistrata in cont 611 "Cheltuieli cu intretinerea si reparatiile", in luna septembrie 2003,
- chirie auto, inregistrata in cont 612 "Cheltuieli cu redevente, locatii de gestiune si chirii", in luna decembrie 2003.

Petenta a prezentat contractul din 2003 incheiat intre o societate straina, in calitate de locator si petenta, in calitate de locatar, conform caruia locatorul inchiriaza 2 masini marca BMW.

Organul de control nu a admis ca cheltuiala deductibila aceste sume in baza art.9(1) din Legea 414/2002 privind impozitul pe profit, care precizeaza: "La calculul profitului impozabil cheltuielile sunt deductibile numai daca sunt aferente veniturilor impozabile".

Se precizeaza ca societatea nu prezinta foi de parcurs sau alte documente care atesta efectuarea prestatiei in Romania si ca nu a respectat nici prevederile art.29 lit.D.1 e) din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata.

Sunt invocate si prevederile art.9(7) lit.j) din Legea 414/2002, conform carora sunt nedeductibile “cheltuielile inregistrate in contabilitate care nu au la baza un document justificativ, potrivit Legii contabilitatii nr.82/1991, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii”.

Din documentele puse la dispozitia organului de control nu rezulta care din angajatii societatii au condus efectiv autoturismele, in ce perioada au fost pe teritoriul Romaniei si cum au participat la realizarea veniturilor petentei, avand in vedere ca au fost utilizate de 2 cetateni straini, actionari ai firmei din strainatate.

Se precizeaza ca societatea nu a achitat pana la data controlului contravaloarea facturilor emise de partenerul strain;

- suma inregistrata in luna decembrie 2003 in contul 303 “Materiale de natura obiectelor de inventar” in baza facturii externe din 02.01.2004 in care sunt inscrise urmatoarele produse: 1 tapiserie interioara, 1 bancheta 3 locuri, 2 scaune fata, 2 masute rabatabile, 2 tetiere si 1 suport TV. S-a explicat ca aceste produse au fost folosite pentru reparatii ale masinilor inchiriate;
- cheltuieli inregistrate in cont 628 “Alte cheltuieli cu servicii executate de terti” pe baza unei facturi interne, in care sunt inscrise urmatoarele produse: ulei motor, garnitura, filtru ulei, motor pompa injectie, lichid de racire, ulei cutie de viteza, disc ambreiaj, accesorii.

Din cele 2 facturi nu rezulta ca aceste materiale au fost utilizate pentru reparatii ale masinilor inchiriate, fapt pentru care organul de control nu a admis la deducere aceste cheltuieli, in baza art.9 alin.(1) si alin.(7) lit.j) din Legea 414/2002.

In anul 2004 organul de inspectie fiscala a mentionat la cheltuieli nedeductibile si suma reprezentand chirie pentru 2 autoturisme, conform INVOICE emisa de partenerul strain, inregistrata in cont 612 “Cheltuieli cu redevente, locatii de gestiune si chirii”, in evidenta contabila suma fiind dublata.

Societatea nu prezinta documente care sa ateste faptul ca aceste prestatii externe au fost efective in scopul realizarii veniturilor, fapt pentru care organul de control nu le admite ca cheltuiala deductibila in baza art.21 din Codul fiscal.

Se precizeaza ca petenta nu a autofacturat operatiunea conform prevederilor art.155(4) din Codul fiscal, deci nu are document justificativ pentru inregistrarea cheltuielii cu chiria, si ca nu a achitat pana la data controlului contravaloarea facturii externe.

In perioada 01.01 - 30.06.2005 organul de inspectie fiscala a mentionat la cheltuieli nedeductibile si suma contestata reprezentand chirie pentru 2 autoturisme, pentru perioada oct.2004 - martie 2005, conform INVOICE emisa de partenerul strain, inregistrata in cont 612 “Cheltuieli cu redevente, locatii de gestiune si chirii”. Societatea nu prezinta documente care sa ateste faptul ca aceste prestatii externe au fost efective in scopul realizarii veniturilor, fapt pentru care organul de control nu le admite la cheltuieli deductibile, in baza art.21 din Codul fiscal.

Se precizeaza ca petenta nu a autofacturat operatiunea conform prevederilor art.155(4) din Codul fiscal, deci nu are document justificativ pentru inregistrarea cheltuielii cu chiria, si ca nu a achitat pana la data controlului contravaloarea facturii externe.

Cauza supusa solutionarii consta in a stabili daca produsele si serviciile mentionate in facturile mentionate mai sus sunt aferente veniturilor impozabile.

In contestatie petenta sustine ca cele 2 autoturisme inchiriate au contribuit si la realizarea de venituri suplimentare, prin transportul partenerilor de afaceri straini, servicii facturate catre acestia si inregistrate legal in evidenta contabila.

Pentru a verifica aceasta afirmatie s-a solicitat petentei sa trimita copii dupa facturile emise catre partenerii de afaceri straini, de pe documentele de inregistrare in contabilitate si dupa orice alte documente pe care le considera relevante in sustinerea cauzei.

Raspunzand acestor solicitari, petenta a transmis o adresa, insotita de urmatoarele documente:

- copii dupa 9 facturi prin care se factureaza unor parteneri straini “servicii de transport si altele”, facturi care in opinia petentei demonstreaza realizarea de venituri de pe urma inchirierii celor 2 autoturisme. Din analiza acestor facturi rezulta ca 3 dintre ele sunt emise inainte de 01.07.2003 - data intrarii in vigoare a contractului de inchiriere pentru cele 2 autoturisme, 5 facturi sunt emise in semestrul II 2003 si o factura este emisa in februarie 2004;
- copii dupa centralizatorul notelor contabile din lunile in care au fost emise cele 9 facturi;
- extras pagini web cu oferte comerciale ale firmelor de inchirieri autoturisme din Bucuresti, din care rezulta tarifele de inchiriere a unui autoturism BMW pentru mai mult de 21 zile.

Din cele de mai sus se retine ca organul de inspectie fiscala trebuie sa calculeze chiria aferenta zilelor in care societatea contestatara a folosit mijloacele de transport, avand in vedere quantumul zilnic al chiriei stabilit in baza contractului de inchiriere dintre parti, care este mai mic decat tariful practicat de societatile de inchirieri autoturisme, **in drept** aplicandu-se prevederile articolului 6 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care stipuleaza:

“Organul fiscal este indreptatit sa aprecieze, in limitele atributiilor si competentelor ce ii revin, relevanta starilor de fapt fiscale si sa adopte solutia admisa de lege, intemeiata pe constatarile complete asupra tuturor imprejurarilor edificatoare in cauza.”

In aceasta ordine de idei, trebuie invocate si prevederile art.183 alin.(4) si ale art.186 alin.(3) din O.G. nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura Fiscala, potrivit carora:

Art.183:

“(4) Contestatorul, intervenientii sau imputernicitii acestora pot sa depuna probe noi in sustinerea cauzei. In aceasta situatie, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, dupa caz, i se va oferi posibilitatea sa se pronunte asupra acestora”.

Art.186:

“(3) Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare”

In consecinta, intrucat in raportul de inspectie fiscala atacat cheltuielile contestate nu au fost admise in totalitate, au fost desfiintate decizia de impunere si raportul de inspectie fiscala la capitolul impozit pe profit.